

**TRENTINO SVILUPPO S.p.A. - Via F. Zeni, 8
38068 Rovereto (TN)**

**BANDO DI GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA CON IL CRITERIO DI
AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA**

**COORDINATORE DELLA SICUREZZA PER LA FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DI
REALIZZAZIONE DELL'AMBITO B LOTTO 1 DI PROGETTO MANIFATTURA A
ROVERETO (TN)**

Verbale della Commissione di Gara

**Verifica della completezza e della regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta
dai concorrenti e per la successiva valutazione delle offerte.**

Come si evince dall'atto di data 15 settembre 2015 prot. nr. 13690 è stata istituita dal dott. Stefano Robol, Direttore della Direzione Affari Generali di Trentino Sviluppo S.p.A., la Commissione di Gara per la verifica della completezza e della regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta dai concorrenti e per la successiva valutazione delle offerte, come previsto dal Bando di Gara di data 24 luglio 2015, relativamente alla gara per il coordinatore della sicurezza per la fase di esecuzione dei lavori di realizzazione dell'Ambito B lotto 1 di Progetto Manifattura a Rovereto (TN).

Presso la sede di Trentino Sviluppo S.p.A. (TN), Via Fortunato Zeni 8, alle ore 10.10 del giorno 16 settembre 2015 la commissione di gara risulta essere così costituita:

Alessandra Cimolino	Presidente
Giulia Novali	Commissario
Michele Pellegrini	Commissario
Patrizia Miorelli	Segretaria della Commissione

Alle ore 10.10 il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica e procede all'identificazione delle persone che hanno chiesto di presenziare all'apertura delle buste, assumendo copia fotostatica del documento d'identità allegato al presente verbale e relativa delega. In rappresentanza di alcuni concorrenti partecipanti sono presenti i signori:

in rappresentanza della società A.I.A. Engineering S.r.l. la sig.ra Eleonora Chietini;
in rappresentanza della società QSA S.r.l. Engineering Consulting Trainig la sig.ra Francesca Cafaro;
In rappresentanza della società POLITECNICA Ingegneria e architettura Soc.Coop. il sig. Daniele Sartori.

Il Presidente presenta i membri della Commissione e attraverso una breve cronistoria, ripercorre brevemente la situazione a partire dalla pubblicazione del Bando di Gara di data 24 luglio 2015 e descrive i chiarimenti successivamente pubblicati:

Nota di chiarimento nr. 1 prot. nr. 12367 PRES/DAG/ac-ed;
Nota di chiarimento nr. 2 prot. nr. 13074 PRES/DAG/ac;
Nota di chiarimento nr. 3 prot. nr. 13408 PRES/DAG/ac.

In base a quanto precisato nel Bando di Gara, le note di chiarimento rappresentano l'interpretazione specifica di disposizioni già previste dalla documentazione di gara globalmente intesa. Tali chiarimenti sono quindi da considerare come precisazioni che integrano la documentazione di gara pubblicata in data 24 luglio 2015.

Conclusa l'introduzione, il Presidente comunica ai presenti che la Commissione si atterrà, nell'apertura dei plichi pervenuti entro i termini stabiliti nel bando di gara, alle modalità procedurali definite dal disciplinare di gara. Il Presidente riassume brevemente le modalità procedurali suddividendole in tre principali fasi:

a) Prima fase della procedura di valutazione:

La Commissione valuterà preliminarmente, in seduta pubblica, l'ammissibilità dei partecipanti alla gara in base al riscontro della regolarità nella presentazione dei plichi, della corretta formulazione delle dichiarazioni necessarie ai fini della partecipazione contenuti nella busta "documentazione amministrativa" (Busta A) di cui al punto 8) del Disciplinare di gara, nonché i requisiti di carattere organizzativo, professionale e tecnico-economico-finanziari, di cui al rispettivo punto 6B) del Disciplinare di gara.

La verifica riveste una particolare importanza, in considerazione del fatto che l'esatta presentazione delle dichiarazioni necessarie, agevolata dalla predisposizione e messa a disposizione dei fac-simile da parte della Stazione Appaltante, è condizione essenziale per la partecipazione alla gara, a pena di automatica esclusione dalla procedura di gara medesima.

In caso di presenza di Busta "SITUAZIONE DI CONTROLLO", a norma dell'art. 38, del d.lgs. 163/06 si procederà, eventualmente in seduta riservata, all'apertura ed alla valutazione dei documenti contenuti, determinando l'ammissione o l'esclusione dalla procedura di gara.

La Commissione dopo aver aperto ed esaminato la documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti procederà a sorteggiare, ex art. 48, comma 1 D.Lgs. 163/06, un numero almeno pari al 10% del numero delle offerte ammesse arrotondato all'unità superiore, per la verifica dei requisiti economico-finanziari e tecnici richiesti al punto 6B) del Disciplinare di gara. La verifica del possesso dei requisiti dianzi detti rispetto ai concorrenti sorteggiati, avverrà mediante il sistema AVCPass, ove consentito.

A seguito di suddetta verifica la Commissione procederà all'apertura delle offerte tecniche (Busta B) dei soggetti ammessi verificandone i contenuti meramente dal punto di vista formale, siglando i documenti inseriti, rimettendo poi alla Commissione Tecnica istituita *ad hoc* la valutazione delle stesse che si svolgerà in seduta riservata.

b) Seconda fase della procedura di valutazione:

In seguito alla verifica di cui alla prima fase, la Commissione Tecnica istituita *ad hoc* procederà alla valutazione delle offerte tecniche (Busta B) in seduta riservata, attribuendo un punteggio di 70 punti diviso nei seguenti sottocriteri e sottopesi:

OFFERTA TECNICA		Massimo punti 70
1. Adeguatezza dell'offerta	Massimo punti	30
1.1. Esperienza di settore e adeguatezza al ruolo ricoperto, del soggetto nominativamente indicato CSE	Massimo punti	20,0

1.2. Esperienza di settore dei soggetti nominativamente indicati facenti parte del gruppo di coordinamento per la sicurezza diversi dal soggetto nominato C.S.E..	Massimo punti	10,0
2.	Massimo punti	40
2.1 Caratteristiche qualificanti e di completezza dell'Organigramma (completezza e congruità dei rapporti funzionali fra i componenti del gruppo di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione)	Massimo punti	8,0
2.2 Consistenza risorse umane e strumentali messe a disposizione per espletamento del servizio	Massimo punti	5,0
2.3 Caratteristiche di qualità del Sistema Informativo (compreso di autorilievo delle presenze in cantiere)	Massimo punti	2,0
2.4 Modalità di gestione della sicurezza in relazione agli edifici ed alle attività esistenti	Massimo punti	10,0
2.5 Tempo di permanenza in cantiere su base giornaliera	Massimo punti	10,0
2.6 Periodicità riunioni in cantiere anche di formazione	Massimo punti	5,0

La **valutazione delle offerte tecniche avverrà mediate il confronto "a coppie" e la doppia riparametrazione** come da procedura individuata al punto 14) nel Disciplinare di gara.

c) Terza fase della procedura di valutazione:

Solo ad assegnazione dei punteggi per l'Offerta Tecnica avvenuta, la Commissione in seduta pubblica comunicherà l'esito delle valutazioni in merito alle Offerte dando seguito alla procedura con l'apertura delle buste chiuse contenenti le Offerte Economiche (Busta C) dei concorrenti e conseguente rilevazione dei prezzi offerti. A tal fine è stato predisposto un file excel in base alle formule indicate nel Disciplinare di gara:

L'attribuzione del coefficiente C_i dell'elemento "Prezzo" avverrà come segue:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = 0,80 * A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = 0,80 + (1,00-0,80)*[(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i esimo

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti.

Per l'anomalia dell'offerta si applicheranno gli artt. 86, c. 2 e 3 e 87 e 88 del D.lgs. 163/2006.

La Commissione come previsto dal Disciplinare di gara ha facoltà di richiedere ai concorrenti i giustificativi che ritiene opportuni sino ad un massimo di cinque.

Sommando il punteggio ottenuto dall'offerta tecnica con quello ottenuto dall'offerta economica si perverrà alla formazione della graduatoria finale. La Commissione procederà a formalizzare una proposta di aggiudicazione provvisoria della gara.

In seguito all'esplicazione della procedura da parte del Presidente, la stessa viene approvata ad unanimità dalla Commissione. Viene quindi data lettura dei nominativi di coloro che hanno presentato entro i termini la propria offerta. Secondo l'ordine di arrivo dei plichi stessi l'elenco è il seguente:

Data	Nr. prot.	Ragione sociale e referente	INDIRIZZO
11/09/201 ore 14:50	13596	A.I.A. Engineering S.r.l.	Passaggio Benvenuto Disertori, 36 – 38121 Trento
14/09/2015 ore 08:30	13602	RPA S.r.l.	Strada del Colle, 1/A – 06132 Perugia
14/09/2015 ore 12:45	13641	ATA Engineering S.p.a.	Via Alto Adige, 160 – 38121 Trento
14/09/2015 ore 13:40	13650	Saitre Srl	Via Muredei, 78 – 38122 Trento
14/09/2015 ore 14:45	13654	Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop.	Via Galileo Galilei, 220 – 41126 Modena
14/09/2015 ore 15:50	13658	Ited Ingegneria S.r.l.	Via Linz, 93 – 38121 Trento
14/09/2015 ore 16:00	13659	QSA S.r.l. – Engineering Consulting Training	Via Marconi, 37 – 38037 Predazzo / TN
14/09/2015 ore 16:10	13660	New Engineering S.r.l.	Via Brennero 139/8 – 38121 Trento
14/09/2015 ore 16:25	13661	Enerplan S.r.l.	Via Donati, 41 – 41012 Carpi (MO)
14/09/2015 ore 16:40	13662	Techplan S.r.l.	Via Kufstein, 1 – 38121 Trento
14/09/2015 ore 16:55	13663	Ingenium	Via Innsbruck, 15 – 38121 Trento

La Commissione procede con l'apertura di ogni singolo plico valutando ciò che concerne la prima fase della procedura di valutazione e rilevando quanto segue.

1. A.I.A. Engineering S.r.l.

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

A.I.A. Engineering Srl si presenta in ATI, con le società mandanti: D'Apollonia S.p.A. e Tetra Engineering S.r.l.

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara sono presentate correttamente.

In particolare la Commissione evidenzia che i **requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B) e dalle note di chiarimenti.

Non essendovi osservazioni da parte dei presenti, la verifica condotta dalla Commissione termina senza alcun rilievo di sorta relativamente alla regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta. Il concorrente è ammesso alla fase successiva di gara.

2. RPA S.r.l.

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).



Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società RPA S.r.l. si presenta singolarmente.

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara sono presentate correttamente.

In particolare la Commissione evidenzia che **i requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B) e dalle note di chiarimenti.

Non essendovi osservazioni da parte dei presenti, la verifica condotta dalla Commissione termina senza alcun rilievo di sorta relativamente alla regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta.

Il concorrente è ammesso alla fase successiva di gara.

3. ATA Engineering S.p.a.

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società ATA Engineering S.p.a. si presenta in ATI, con la società mandante: Service Engineering S.r.l..

La Commissione esamina la documentazione presentata e rileva la necessità di procedere con le seguenti richieste di integrazione, applicando l'istituto del soccorso istruttorio come previsto dal paragrafo 13 del Disciplinare di gara, relativamente alle dichiarazioni di cui al paragrafo 6B "**requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi**":

- 1) indicazione di quale tra i professionisti indicati nel gruppo di lavoro sia il "giovane professionista", come richiesto al 3° periodo pagina 10 del Disciplinare di gara. Si ritiene di non procedere all'esclusione in quanto il giovane professionista potrebbe essere già presente nel gruppo di lavoro seppur non evidenziato.
- 2) indicazione delle classi e categorie dei lavori a cui si riferiscono gli incarichi elencati, per la verifica del possesso dei requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi di cui al paragrafo 6B del disciplinare di gara.

L'ammissione del concorrente viene sospesa in attesa delle integrazioni richieste.

4. Saitre S.r.l.

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

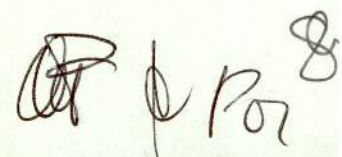
Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società Saitre S.r.l. si presenta in ATI, con mandanti Nier Ingegneria e Ing. Sara Salvati.

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara non sono presentate correttamente, in quanto manca la dichiarazione sostitutiva dell'Ing. Sara Salvati.

Proseguendo con l'esame della documentazione la Commissione rileva che **i requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** non sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al paragrafo 6.B) punto 3) e dalle note di chiarimenti.

In particolare, in relazione al requisito dei due servizi di punta, il disciplinare di gara prevedeva, a pena di esclusione, che lo stesso non fosse frazionabile (si veda pag.9), mentre dalla documentazione

 8

presentata risulta che i due servizi indicati sono stati svolti uno dalla Saitre S.r.l. ed uno dalla Nier Ingegneria S.p.A..

La Commissione procede pertanto con l'esclusione dalla fase successiva di gara dell'Ati Saitre S.r.l. Nier Ingegneria e Ing. Sara Salvati.

5. Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop.

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop. si presenta in ATI, con mandanti: Ing. Sartori Daniele e Trentino Ingegneria Cooperation.

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara sono presentate correttamente.

In particolare la Commissione evidenzia che **i requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B) e dalle note di chiarimenti.

Non essendovi osservazioni da parte dei presenti, la verifica condotta dalla Commissione termina senza alcun rilievo di sorta relativamente alla regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta. Il concorrente è ammesso alla fase successiva di gara.

6. Ited Ingegneria S.r.l.

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società Ited Ingegneria S.r.l. si presenta in ATI, con mandanti: T&D Ingegneri Associati e ing. Claudia Moncher.

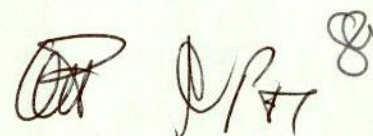
La Commissione rileva che nella verifica della documentazione amministrativa non è stato generato in modo corretto il PASSOE, si ritiene di procedere con una richiesta di integrazione attivando l'istituto del soccorso istruttorio come previsto dal paragrafo 13 del Disciplinare di gara.

Per i **requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** la Commissione evidenzia che relativamente all'elenco degli incarichi artt. 16 e 17 modulo 1 "servizi espletati negli ultimi dieci anni" è stata inserita la categoria E22 "Interventi di manutenzione, restauro, risanamento conservativo, riqualificazione, su edifici e manufatti di interesse storico artistico soggetti a tutela ai sensi del D.Lgs 42/2004, oppure di particolare importanza" anziché E02 "Edifici rurali per l'attività agricola con corredi tecnici di tipo complesso - Edifici industriali o artigianali con organizzazione e corredi tecnici di tipo complesso."

La Commissione ritiene necessario effettuare un approfondimento per verificare se la categoria inserita può sostituire la categoria prevista nel Disciplinare di Gara, pertanto l'ammissione del concorrente viene sospesa.

7. OSA S.r.l. – Engineering Consulting Training.

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).



Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società QSA S.r.l. – Engineering Consulting Training ai fini della dimostrazione del possesso dei requisiti per la partecipazione utilizza l'istituto dell'avvalimento con società ausiliaria Polistudio S.p.A..

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara sono presentate correttamente.

In particolare la Commissione evidenzia che **i requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B) e dalle note di chiarimenti.

Non essendovi osservazioni da parte dei presenti, la verifica condotta dalla Commissione termina senza alcun rilievo di sorta relativamente alla regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta.

Il concorrente è ammesso alla fase successiva di gara.

8. New Engineering

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

Lo Studio New Engineering, ai fini della dimostrazione del possesso dei requisiti per la partecipazione utilizza l'istituto dell'avvalimento con società ausiliaria F&M Ingegneria S.p.A..

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara sono presentate correttamente.

In particolare la Commissione evidenzia che **i requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B) e dalle note di chiarimenti.

Non essendovi osservazioni da parte dei presenti, la verifica condotta dalla Commissione termina senza alcun rilievo di sorta relativamente alla regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta.

Il concorrente è ammesso alla fase successiva di gara.

9. Enerplan S.r.l.

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

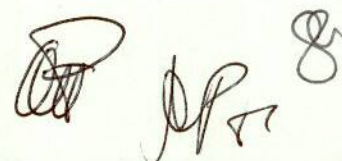
Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società Enerplan S.r.l., si presenta in ATI con mandante arch. Daniela Salvetti.

La Commissione evidenzia che **i requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** non sono soddisfatti pienamente in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al paragrafo 6.B) e dalle note di chiarimenti.

Si rileva infatti che

- 1) manca il modulo I busta A (richiesta di partecipazione) compilata dalla mandante arch. Daniela Salvetti;
- 2) non sono stati indicati il secondo servizio di punta per la IA.01 (corrispondente alla categoria IIIa) e la S.04 (corrispondente alla categoria IXb), così come richiesto nel Disciplinare di gara al paragrafo 6.B punto 3. Dall'analisi dell'elenco dei servizi di Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione prestati negli ultimi 10 anni, presentato al fine di dimostrare il possesso del requisito di cui al paragrafo 6.B punto 2, si rileva che il concorrente è comunque in possesso del requisito;



- 3) le somme degli importi indicati per servizi di Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione prestati negli ultimi 10 anni sulle singole categorie indicate dal concorrente non sono risultate corrette, in particolare per la categoria IA.01 il concorrente indica Euro 3.643.823,42 e dai conteggi della Commissione la somma dovrebbe essere Euro 3.719.035,42, mentre per la categoria IA.04 il concorrente indica Euro 8.919.189,50 e dai conteggi della Commissione la somma dovrebbe essere Euro 13.138.177,99.

Pertanto la Commissione decide di procedere con la richiesta di integrazione avvalendosi del soccorso istruttorio come previsto dal paragrafo 13 del Disciplinare i gara

L'ammissione del concorrente viene pertanto sospesa.

10. Techplan S.r.l.

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società Techplan S.r.l. si presenta singolarmente.

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara sono presentate correttamente.

In particolare, la Commissione evidenzia che i **requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B), e dalle note di chiarimenti.

Non essendovi osservazioni da parte dei presenti, la verifica condotta dalla Commissione termina senza alcun rilievo di sorta relativamente alla regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta. Il concorrente è ammesso alla fase successiva di gara.

11. Ingenium Scarl

Il Presidente dà atto, rilevandolo dal numero di protocollo e dalla segnalazione apposta dalla segreteria che il plico è stato recapitato entro i termini previsti dal Disciplinare di gara a pena di decadenza. Il plico è regolarmente sigillato e siglato sui lembi di chiusura e contiene al suo interno tre buste chiuse (documentazione amministrativa, offerta tecnica ed offerta economica).

Il Presidente procede con l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed alla lettura integrale della documentazione prodotta.

La società Ingenium si presenta in ATI, con mandante: Baldessari Ingegneri S.r.l..

La Commissione rileva che nella documentazione amministrativa le dichiarazioni di cui al punto 8) del disciplinare di gara non sono presentate correttamente.

Si rileva infatti che tra i nominativi indicati per il gruppo di lavoro non viene evidenziata la presenza di un "giovane professionista" così come richiesto al 3° periodo pagina 10 del Disciplinare di gara.

La Commissione evidenzia che i **requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi** non sono soddisfatti in base a quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 6.B), e dalle note di chiarimenti.

Inoltre si evince che in merito a quanto previsto dal disciplinare di gara al paragrafo 6.B punto 2, la somma totale dei servizi di Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione svolti negli ultimi 10 anni e suddivisi nelle classi e categorie dei lavori previsti, non soddisfano il requisito richiesto per la categoria IA.02.

La Commissione sospende i lavori per un approfondimento alle ore 13.00.

La Commissione riprende i lavori alle ore 13.12, comunicando di procedere con l'esclusione dalla fase successiva di gara la società Ingenium Scarl in Ati con Baldessari Ingegneri S.r.l., per i motivi suddetti.

In conclusione la Commissione aggiorna la seduta ad una prossima convocazione dichiarando che come emerso dalle valutazioni effettuate in questa seduta pubblica, saranno richieste integrazioni con applicazione dell'istituto del soccorso istruttorio,
ai seguenti concorrenti:

- ATA ENGINEERING S.P.A.
- ITED INGEGNERIA S.R.L.
- ENERLPLAN S.r.l.

La Commissione procede invece all'esclusione dalla procedura di gara i seguenti Concorrenti:

- SAITRE s.r.l.
- INGENIUM SCARL.

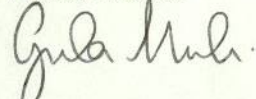
La Commissione conclude i propri lavori in attesa di ricevere le integrazioni richieste.

La seduta pubblica si chiude alle ore 13.17.

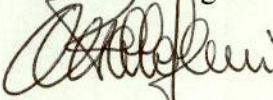
Alessandra Cimolino Presidente



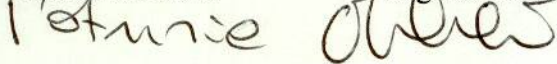
Giulia Novali Commissario



Michele Pellegrini Commissario



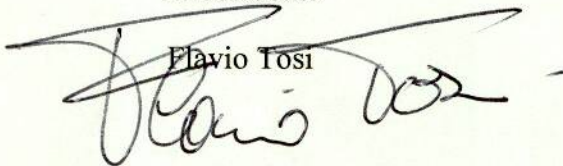
Patrizia Miorelli Segretaria della Commissione



Per presa visione e condivisione degli esiti dei lavori della Commissione,

Il Presidente

Flavio Tosi



Spett.le Trentino Sviluppo S.p.A.
Via Zeni 8
38068 ROVERETO

Oggetto: Procedura aperta per l'incarico di Coordinatore della sicurezza per la fase di esecuzione dei lavori di realizzazione dell'Ambito B Lotto 1 di Progetto Manifattura a Rovereto (TN).

La sottoscritta, **ING. FRANCESCA FEDERZONI**, nata a Modena il 24/04/1968, residente Via Briani nr. 29, 41124 Modena, C.F. FDRFNC68D64F257Y, in qualità di **Presidente e legale rappresentante** della società **POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.** con sede in Via Galileo Galilei nr. 220, 41126 Modena, C.F. P. IVA e numero di iscrizione del Registro delle Imprese di Modena **00345720361**, iscritta nella Sez. Ord. con il nr. R.E.A. 154857; tel. 059/35.65.27 fax 059/35.60.87, e-mail polimo@politecnica.it, PEC tender@pec.politecnica.it, codice attività 71.12.20;

DELEGA

ING. DANIELE SARTORI, nato a **TRENTO** il **12/03/1975** residente a **TRENTO**, Provincia **TN** via /piazza **AI BOLLERI 16/1**, codice fiscale n. **SRTDNL75C12L378Y**
ad PARTECIPARE alle procedure di gara, per conto della stessa.

MODENA, 14 settembre 2015

Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop.

Il Presidente

Ing. Francesca Federzoni

POLITECNICA
Ingegneria ed Architettura Soc. Coop.
Via G. Galilei n. 220, 41126 Modena
C.F. e P. IVA 00345720361
IL PRESIDENTE



9. TRENTO

10. VIA AI BOLLERI 16/1

11. 19.05.2011

12. 18.05.2021

13. ITA

14. SRTOM 750121378Y

15. Daniela Sestini

2556234AA

16. VALIDA PER L'ESPATRO

10



Oggetto: Offerta per il coordinamento sicurezza in fase esecuzione lavori Ambito B Manifattura.

Il sottoscritto MICHELE MARTINELLI nato a TRENTO il 25/02/1962 residente a TRENTO Fraz. VILLAZZANO

Provincia TN via GALASSA N. 60

codice fiscale n. MRTMHL62B25L378J

in qualità di legale rappresentante di A.I.A. ENGINEERING S.r.l.

con codice fiscale n. 01838860227 e partita IVA n. 01838860227

con sede legale in PASSAGGIO BENVENUTO DISERTORI, 36

capogruppo di costituenda associazione temporanea con D'APPOLONIA S.p.A., TETRA ENGINEERING S.r.l.

DELEGA

la sig.ra Eleonora Chietini nata a Trento il 10/07/1983 a partecipare per nome e per conto del costituendo raggruppamento di cui sopra alla prima seduta di gara indetta per il giorno 16 settembre 2015 alle ore 10,00 presso la sede legale di Trentino Sviluppo S.p.A..

Firma

A.I.A. ENGINEERING s.r.l.
ing. Michele Martinelli ing. Marco Zanuso
e ing. Cesare Kuntzsch
Pass. B. Disertori n. 36 - 38100 TRENTO
Tel. 0461 420816 - Fax 0461 436673
C.V. n. 1 - Part. IVA: 01838860227

Trento, 16 settembre 2015

107

Cognome **MARTINELLI**
 Nome **MICHELE**
 natd il **25/2/1962**
 (atto n. **291** P. **1** S. **A**)
 a **TRENTO** (TN)
 Cittadinanza **ITALIANA**
 Residenza **TRENTO**
 Via **VIA GALASSA 60**
 Stato civile **CONIUGATO**
 Professione **INGEGNERE CIVILE**
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI
 Statura **CM 183**
 Capelli **CASTANI**
 Occhi **CASTANI**
 Segni particolari **//**



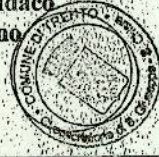
Firma del titolare *Michele Martinelli*

Trento, li **12/11/2013**

Impronta del dito indice sinistro

IL SINDACO

D'Ordine del Sindaco
Povolo Giuliano



AU 2114504



PM

Cognome **CHIETTINI**
 Nome... **ELEONORA**
 nato il... **10/07/1983**
 (atto n. **994**..... P. I. S. A.....)
 a **TRENTO**.....)
 Cittadinanza **ITALIANA**
 Residenza **MEZZOCORONA (Tn)**
 Via **VIA ROVERETO, 22**
 Stato civile **STATO LIBERO**
 Professione **IMPIEGATA**
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI
 Statura **mt. 1.63**
 Capelli **Castani**
 Occhi **Castani**
 Segni particolari **n.n.**



Firma del titolare *Eleonora Chiettini*
MEZZOCORONA 19/05/2011
D'ORDINE DEL SINDACO
 Impronta del dito
 indice sinistro *Ferrari Mitena*

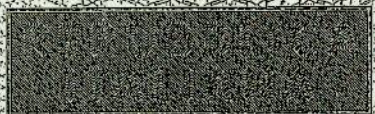


DIRITTI RISCOSSI
 Euro 5,42



Data di scadenza: 19/05/2021

AS 5488720



LP.Z.B. spa - OFFICINA C.V. - ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI
 MEZZOCORONA

(Provincia di Trento)

CARTA D'IDENTITÀ

N° AS 5488720

DI

CHIETTINI
 ELEONORA

P07

Spett.le:

Trentino Sviluppo Spa

Via Zeni, 8
38068 ROVERETO (TN)



DATA	16.09.2015	PROT.	0916A/15	FILE	Delega.docx
-------------	------------	--------------	----------	-------------	-------------

OGGETTO: "DELEGA A PRESENZIARE ALLA SEDUTA PUBBLICA - APERTURE DELLE OFFERTE"

Con la presente io sottoscritto ING. PIERO MATTIOLI nato a ROVERETO (TN) il 04.01.1966 e residente in VARENA (TN), Via Borgonuovo, 33 (vedi fotocopia della carta di identità)

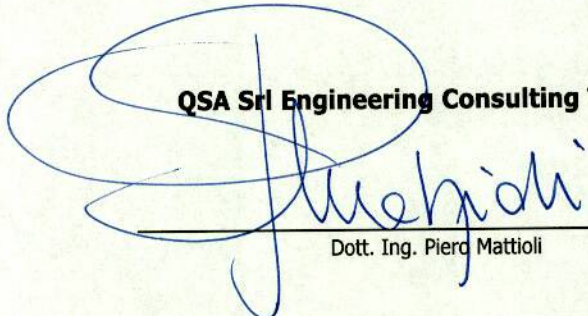
DELEGO

a presenziare alla convocazione della seduta pubblica convocata per MERCOLEDI' 16 SETTEMBRE 2015 a partire dalle ore 10,00 in riferimento all'affidamento dell'incarico di coordinatore della sicurezza per la fase di esecuzione dei lavori di realizzazione dell'ambito B Lotto 1 di progetto manifattura a Rovereto (TN):

la signora CAFARO FRANCESCA nata a POLLA (SA) il 13.10.1983 e residente in TRENTO, Fraz. Romagnano, Via ai Calmi, nr. 3 (vedi fotocopia della carta di identità).

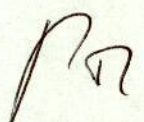
Cordiali saluti.

QSA Srl Engineering Consulting Training



Dott. Ing. Piero Mattioli

Allegato: come sopra



Cognome	MATTIOLI	
Nome	PIERO	
nato il	04/01/1966	Firma del titolare <i>Piero Mattioli</i> VARENA 28/03/2009
(atto n. 18 p. I s. A)		
a	ROVERETO TN	Impronta del dito indice sinistro ORDINE DI SERVIZIO <i>Fulvio M. Sordani</i>
Cittadinanza	ITALIANA	
Residenza	VARENA (TN)	
Via	BORGONUOVO n. 33	
Stato civile	CONIUGATO	diritto fisso € 5,16 diritti di seg. € 0,26 CARTA D'IDENTITA'
Professione	LIBERO PROFESS. TA	
	CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI	
Statura	1.89	
Capelli	CASTANI	
Occhi	VERDI	
Segni particolari	NESSUNO	

DOCUMENTO VALIDO FINO AL 22/03/2019  AR 2432273 	REPUBBLICA ITALIANA  COMUNE DI VARENA CARTA D'IDENTITA' N° AR 2432273 DI MATTIOLI PIERO
--	---

IP.Z.S. S.p.A. - OFFICINA C.V. - ROMA

187

Cognome... **CAFARO**
 Nome... **FRANCESCA**
 nato il... **13/10/1983**
 (atto n. **859** P. **1** S. **A** **1983**
 a... **POLLA** (..... **SA**)
 Cittadinanza... **ITALIANA**
 Residenza... **TRENTO**
 Via... **VIA AI CALMI 3**
 Stato civile... **/ /**
 Professione... **IMPIEGATO**
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI
 Statura... **CM 160**
 Capelli... **CASTANI**
 Occhi... **CASTANI**
 Segni particolari...
//



Firma del titolare *Francesca Cafaro*

Trento, li 19/06/2013

Impronta del dito
indice sinistro

IL SINDACO
D'Ordine del Sindaco
Cappelli Simonetta



DIR. FISSO C.I. 5,42 Euro
 SCADENZA : 13 ottobre 2023



AU 2072934



IPZS SPA - O.C.V. - ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI
TRENTO

CARTA D'IDENTITA'

N° AU 2072934

DI

CAFARO

FRANCESCA

FR